

Schema della lezione

1. Possiamo stabilire oggettivamente quale è il sistema elettorale migliore?

Risposta: no

2. Possiamo dire qualcosa su quale è il sistema elettorale migliore?

Risposta: si

3. Dato ciò che diremo a proposito del punto 2, come valutare la riforma elettorale italiana?

Risposta: piuttosto bene.

Il sistema elettorale migliore NON ESISTE, in base al TEOREMA DI ARROW:

Ammettiamo che una FPS debba soddisfare i seguenti requisiti:

- a) deve potere ordinare *tutte* le possibili combinazioni di scelte individuali;
- b) non deve richiedere l'esistenza di un *dittatore*, cioè di un soggetto le cui preferenze individuali determinino l'ordinamento delle preferenze sociali indipendentemente dalle scelte degli altri membri della comunità;
- c) deve rispondere a criteri di Pareto-efficienza: se tutti preferiscono l'alternativa X all'alternativa Y, oppure tutti tranne almeno uno sono indifferenti e quelli che non lo sono preferiscono X, allora nella FPS X deve valere più di Y;
- d) deve essere transitiva, se cioè X è preferita a Y che è preferita a Z, allora X deve essere preferita a Z;
- e) non deve dare valore alle alternative irrilevanti. Se l'ordine di preferenza nella FPS è X,Y,Z, e mutano le preferenze individuali in modo che Z risulta preferita a Y, senza che vengano modificate le relazioni di preferenza con X, X deve comunque restare la prima.

Si dimostra che se quattro di queste condizioni sono soddisfatte la quinta non può esserlo.

Ogni giudizio sulla bontà relativa di sistemi elettorali è arbitrario.

Dobbiamo valutare in base a un criterio empirico.

La valutazione relativa dei sistemi elettorali dipenderà da questo criterio.

Il problema diventa l'adozione di un criterio sensato.

Qui uso il seguente: Lasciare decidere gli esperti.

Bowler, Farrell e Pettitt, Expert Opinion on Electoral Systems: So Which Electoral System is Best?

Journal of Elections, Public Opinion and Parties, aprile 2005.

*** 547 studiosi intervistati**

*** 170 risposte**

Prima domanda: cosa deve fare un buon sistema elettorale? (*ordinare per rango, 1 = la cosa più importante, 9 = la meno importante, classifica in base al rango medio*)

- 1. Proporzionalità (2.83)**
- 2. Stabilità del governo (3.36)**
- 3. Rapporto chiaro fra seggi e voti (3.43)**
- 4. Semplicità (3.80)**
- 5. Facilitare la sostituzione del governo (3.94)**
- 6. Consentire la scelta del rappresentante (4.58)**
- 7. Facilitare la rappresentanza delle minoranze (4.68)**
- 8. Facilitare la coesione dei partiti (4.84)**
- 9. Propiziare governi di coalizione (6.73)**

Emergono *rappresentatività e governabilità*, fra cui c'è probabilmente un *trade-off*.

**Infatti, seconda domanda: quale sistema funziona
meglio per...
(rango da 1 a 7)**

proporzionalità:

proporzionale: migliore (1.17)

maggioritario puro: peggiore (5.85)

governabilità (*effective government*)

maggioritario puro: migliore (2.05)

proporzionale: 5° (3.37)

Quale è il sistema migliore? Ecco la classifica (secondo il criterio di Condorcet, di Borda, o del rango medio).

- 1. MMP (*P*)**
- 2. STV (*P*)**
- 3. PR aperto (*P*)**
- 4. AV (*M*)**
- 5. PR chiuso (*P*)**
- 6. Maggioritario puro (*M*)**
- 7. Magg. doppio turno (*M*)**
- 8. MMM (*M*)**
- 9. SNTV (*M-P*)**

Nota: mancano proporzionale con sbarramento e con premio di maggioranza, che sono analoghi a MMP.

Parentesi: Come vanno le cose nel resto del mondo? (Solo sistemi usati almeno dal 10%)

Popolazione:

Maggioritario 45.3%

Proporzionale 23.9%

Parallelo 15.7%

Paesi:	Totale	ND	Europa*
Prop.	35.2%	61.3%	57.1%
Magg.	23.6%	13.1%	2.0%
DT	11.1%		
Par.	10.6%	16.1%	16.3

****Europa occid. (26 paesi): sistemi proporzionali 17, sistemi maggioritari 5, misti o altri 4***

Quindi, *a detta degli esperti*:

- * Il sistema pre-riforma (MMM) era fra gli ultimi**
- * Il sistema migliore è un sistema proporzionale; sarà tanto migliore quanto meno ridurrà la governabilità.**
- * Possiamo valutare quello nuovo. Che essendo un sistema proporzionale con correzioni per la governabilità ci aspettiamo che vada piuttosto bene.**

CAMERA:

- *Sistema proporzionale**
- *Premio di maggioranza limitato**
- *Soglia differenziata (2% - 4%)**

SENATO:

- *Premio di maggioranza a livello regionale**
- *Soglie 3% - 8%**

PREGI:

- *Proporzionalità**
- *Premio limitato per governabilità**
- *Doppia Soglia**
- *Maggiore libertà di scelta per elettori**

DIFETTI:

- *Rischio di doppia maggioranza**
- *Rischio di governo debole al senato**
- *Peso di senatori esteri e a vita**

CARATTERISTICHE:

- *Liste chiuse**
- *Possibilità di coalizioni centriste**

CONCLUSIONE GENERALE (cfr. luc. 5)

UNA BUONA LEGGE, SICURAMENTE

MIGLIORE DELLA PRECEDENTE *Secondo la professione...*